I denne øvingsoppgaven vil vi gjøre rede for Platons moralfilosofi og diskutere utsagnet ”vi blir hva vi gjør” ut i fra Aristoteles’ moralfilosofi. ”Vi blir hva vi gjør” er et utsagn som har sine røtter i kausalitet. Utsagnet viser til en forbindelse mellom et menneskes handling og hva som definerer mennesket: et godt menneske gjør godt og et menneske som gjør ondt er et ondt menneske. Det antyder at en defineres ved ens handlinger. Dette skal vi se opp mot Platons og Aristoteles’ moralfilosofi. Det er aktuelt å drøfte dette opp mot disse filosofene på grunn av deres meninger om kausalitet. Platons aktualitet til dette kommer fra hans påståtte sammenheng mellom rettferdighet utøvd av et menneske betyr også at mennesket er lykkelig. Platon hevdet også at den som vet det som er rett, gjør det som er rett. Dette viser til en tro på at om vi gjør det rette betyr dette også at den øverste delen av sjelen er ”rett”. Aristoteles er aktuell med tanke på dagens selvrealiserende samfunn, og det jaget som mennesker har for å lykkes. Aristoteles’ syn på formens eksistens i tingen kan brukes også på mennesket, at det som gjør et godt menneske godt lever ikke utenom det gode mennesket. Altså at et menneske som gjør god er godt. Et menneske er et produkt av sine preg. Dette gjør både Platon og Aristoteles relevante i vår drøftning.

Platon avviser ideen om at rettferdighet er å det å gi det man skylder, ikke lyve, være modig og lignende dyder. Han mener derimot at rettferdighet er en gyllen middelvei mellom å blindt følge disse dydene og å ikke gjøre det. For eksempel vil det ikke være rettferdig å hjelpe noen som blir angrepet dersom det setter ditt eget liv i fare. Platon sier også at ingenting blir gjort uten grunn og at til og med en dårlig handling blir gjort på grunn av det gode den gjør, og at disse handlingene ofte blir gjort siden man blindt følger intuisjonen sin. Han sier derfor at den som vet hva som er godt kan gjøre godt, og legger derfor vekt på at man må bruke intellektet sitt til å tenke ut hva som er riktig å gjøre ved å veie de gode konsekvensene mot de dårlige konsekvensene i enhver situasjon.

Platon bringer også videre Sokrates svar på hva lykke er. Han mener mennesket fungerer best når de reflekterer de moralske dydene, og at mennesket er på sitt lykkeligste når det fungerer på sitt beste etter sin egen evne. Altså vil det å oppføre seg som et rettferdig menneske føre til at man fungerer bra i samfunnet som igjen fører til at man blir lykkelig. Det å finne en konkret rettferdig måte å leve, for hvert enkelt menneske, mener Platon er et for vanskelig problem. Han foreslår derfor at istedenfor å fokusere på rettferdighet for det enkelte individ, må man heller fokusere på rettferdighet i samfunnet. Altså må samfunnet organiseres på en måte hvor alle får fungere etter sin beste evne, slik at samfunnet i sin helhet blir mest mulig godt, lykkelig og rettferdig.

Oppbyggingen av samfunnet baserer Platon på sin ide av hvordan sjelen er bygd opp. Han mener at sjelen er delt i tre deler, intellektet som står for klokskap og tenkning, viljen som står for motet, og driften som står for måteholdet. De to siste delene mener han at styrer mennesket ut i fra intuisjon og følelser mens intellektet kan trenes opp, ved tenkning og studering, til å kunne holde de to andre sjelsdelene i sjakk og la mennesket ta reflekterte valg. Selv om han mente at alle gjennom utdanning kunne utvikle intellektet, så kunne ikke alle utdanne seg, det var derfor viktig å bygge opp samfunnet slik at alle kunne fungere best mulig ut i fra sin evne i forhold til hele samfunnet. Platon mente derfor at de som hovedsakelig uttrykker drift skulle bli bønder og arbeidere, de som hovedsakelig uttrykker vilje skulle bli soldater og krigere, og de som uttrykker intellekt og var tenkende skulle være ledere og politikere. På denne måten ville menneskene i samfunnet fungere best mulig i forhold til deres evne, og de vil da være på sitt lykkeligste og kunne leve sammen i trivsel og harmoni. Det er også viktig å påpeke at Platon kritiserte demokratiet for å la allmennheten styre. Han sto for å ha et aristokrati og mente at kun filosofer, som var utdannet og var gamle nok, var egnet til å styre og drive med politikk, ettersom andre mennesker ikke hadde kunnskap nok til å vite hva som er best for dem. Han sammenligner dette med et skip hvor arbeiderne ikke vil forsøke å hjelpe kapteinen ettersom kun kapteinen er egnet til å styre skipet. Han sa derfor at ikke før filosofer er konger eller konger er filosofer, vil byer være fri fra ondskap.

Som elev av Platon er det naturlig at Aristoteles filosofi bærer preg av Platons litteratur, men de to hadde også forskjellige meninger rundt flere temaer. Platon var opptatt av tanken om en evig sjel som eksisterte i ideenes evige verden. Aristoteles mente derimot at mennesket var et tenkende dyr, utstyrt med en kropp som inneholdt en sjel. Når kroppen døde, døde også sjelen. Ifølge Aristoteles var mennesket påvirket av dyriske drifter og følelser. Vi er ikke perfekte, kan være grådige og late, og ha andre feil. Allikevel skal vi strebe etter å være gode. Gode i det vi gjør. Aristoteles mente man på sammen måte som i sport skulle trene egne ferdighetene for å bli bedre, og at målet i livet var å utfylle sitt potensiale. Det Aristoteles og Platon kunne være enige om var at mennesket hadde et mål for seg selv, men alt i alt var det samfunnet som var viktigst. At alle individene i gruppen fylte en rolle og bidro til fellesskapet var essensielt for trivsel.

Mannen i gata assosierer ofte filosofi med eksistensielle spørsmål som, “Har vi mennesker et formål på jorda?”. Aristoteles mente det. Han sa at mennesker, som dyr har et formål om å oppnå sitt potensiale. For Aristoteles var det en sammenheng mellom potensiale og lykke. Han mente at, om helse og penger var utelatt ble man ulykkelig, men disse faktorene var bare delvise for å oppnå lykke. Ekte lykke kan kun oppnås gjennom dydig og rasjonell aktivitet.

Med det mente han at jakten på lykke er å strebe etter å innfri sitt potensiale, for man må være god for å ha det godt. Man må handle rasjonelt og bruke fornuften, for det er det som skiller mennesket fra dyrene. Aristoteles mente mente det skulle gå sport i å være god og realisere egenskapene sine. Det er gjennom aktivitet en kan utvikle evner og oppnå sitt potensiale.

Dygdestetikken antar at det er summen av karaktertrekk hos hvert enkelt menneske som skaper etikken i oss. Mens Platon mente etikken kom som et produkt av streben etter eksistens, trodde til motsetning Aristoteles på dygdeestetikken. Han mente at menneskers etikk bygde på erfaringene de hadde, og hvordan de utviklet egenskapene sine for å oppnå sitt potensiale. Ergo, mente Aristoteles at det er erfaringene vi gjør som former oss som person. Han så på lykke som det ultimate mål i livet, og rike opplevelser skal komme som en gode på veien. Samfunnet med lover og regler var til for å sørge for menneskers selvrealisering, som deretter skulle føre til lykke. Lykke, selvrealisering og erfaringer hører alle sammen mente Aristoteles, og for å bli et lykkelig menneske med god etikk som bidrar til samfunnet skal du gjøre gode ting. For hvis du er gjør gode ting, blir du god.

Selv om Platon og Aristoteles var lærer og elev, var ikke Aristoteles’ syn på moral og etikk nedarvet fra sin lærer. Platon trodde på en evig sjel som fantes i idéverdenen, mens Aristoteles mente menneskene var dyr med en sjel som døde med kroppen. Dette fører til et skille i moralfilosofien mellom en om sjelen handlet om middelveien med rettferdighet eller å strebe bort fra de dyriske driftene et menneske er medfødt. Platons moralfilosofi sentrerer seg rundt rettferdigheten. Han mente at det lå en middelvei mellom dydene og syndene, det som var rettferdig. Dette handlet om at man ikke skulle kaste seg ut mot dydene og heller bruke intellektet for å vurdere situasjoner om hva som er rett å gjøre. Denne rettferdigheten for hver enkelt var for vanskelig å skape. Derfor var han mest opptatt om den samlede rettferdigheten for et samfunn. Dette omhandlet en strukturering av samfunnet slik at de tenkende styrte, de modige kjempet og de driftige arbeidet. Denne strukturen var slik som den var i kroppen. Aristoteles hadde samme mål om et fungerende samfunn men han godtok heller at mennesket ikke var ufeilbarlig og måtte gjøre så godt hver en kunne. Aristoteles var humanistisk i sitt syn om menneskets formål og å oppnå sitt potensiale. Han fulgte også dygdsetikken i det at menneskers etikk er bygd på erfaringer og tidligere handlinger. I sum er selvrealiseringen til et menneske, hens oppnåelse av eget potensiale samt erfaringer og lykke, er det som definerer mennesket, altså at vi blir det vi gjør.